

Rozbor a posouzení kvality provedení „Auditu interních procesů v KSÚS“ zpracovaného firmou BDO Advisory, včetně posouzení účinnosti navržených opatření

Vypracoval:

Ing. Michael Pánek, zastupitel Středočeského kraje za ODS a člen Finančního výboru ZSK

Podklady:

- úplné znění Auditu interních procesů v KSÚS
- Zpráva předsedy FV ing. Michaela Pánka ze dne 10.6.2017 https://www.michaelpanek.cz/doc/zprava_predsedy_fin_vyboru.pdf
- Oznámení o škodách ve výši 670 mil v KSÚS zaslané dne 13.7. 2017 hejtmance Jaroslavě Pokorné - Jermanové a radnímu pro dopravu ing. Františku Petrtýlovi

Zadání:

Provést posouzení a rozbor auditu v KSÚS zpracovaného firmou BDO Advisory s.r.o. z hlediska prověření hospodárnosti a transparentnosti v hospodaření KSÚS, jeho zaměření na zlepšení hospodárnosti a transparentnosti hospodaření KSÚS

Závěr rozboru a posouzení kvality provedení „Auditu interních procesů v KSÚS“:

- Zadání auditu a jeho detailní zacílení vůbec nesměřuje do oblastí, kde zjevně existují významné nehospodárnosti a netransparentnosti v hospodaření KSÚS
- Z manažerského hlediska je nepochopitelné, pakliže má auditor doporučit opatření k optimalizaci hospodaření KSÚS, že zadání a vlastní průběh auditorských prací nesměřuje co nejvíce i do aktuálního období, tedy r. 2017, příp. 2018, kdy práce probíhaly, resp. závěry se finalizovaly, když aktuální stav je pro návrh relevantních opatření kardinální
- Zjištění, obsažená v Manažerském shrnutí i ve vlastním Auditě, jsou v zásadě pouze marginální či formální. Zjištění se však pouze minimálně dotýkají vlastního hospodaření KSÚS
- Doporučení, které auditor v závěru zprávy dává, jsou buď neúčinná nebo fakticky nerealizovatelná a nemají jakýkoli faktický potenciál optimalizovat hospodaření KSÚS.
- Prověření souladu veřejných soutěží se zákonem je sice důležité, ale s kvalitou hospodaření a úspor to nemá téměř nic společného, neboť je obecně známo, že v tuzemských podmínkách lze provést zadání veřejné zakázky postupem, který neporušuje právní předpisy ČR, avšak ve své podstatě se nejedná o transparentní výběr ekonomicky efektivní nabídky.

Klíčové prvky neprofesionality a neodbornosti v provedení auditu jsou uvedeny k jednotlivým částem tohoto Rozboru a už sami o sobě postačují k tomu, aby zastupitelé tento audit a jeho závěry odmítli a požadovali provedení auditu nového skutečně nezávislou firmou se zkušenostmi z toho oboru činnosti, která audit provede podle zadání, které bude řešit skutečně relevantní atributy hospodaření KSÚS, postup vedení KSÚS s péčí řádného hospodáře a riziko korupčního jednání.

Rozbor a posouzení auditu:

1. Dle zadávací dokumentace Středočeského kraje byl Audit interních procesů KSÚS zaměřen zejména na:

- Audit správy a nakládání s majetkem
- Audit zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- Audit účetnictví.
- **Analýzu provozních nákladů a investičních výdajů**
- **Analýzu personálních procesů, kapacit a nákladů**

2. Středočeský kraj vymezil auditem prověřované období jako r. 2015 – 2016. Konkrétní požadavky na audit pak byly v zadávací dokumentaci specifikovány:

- a) **Prověřit způsob kontroly kvality a kvantity přebírané práce zadávané KSÚS, včetně uplatňování oprávněných reklamací.**
- b) Audit zadávání veřejných zakázek se zaměřením na nejčastější chyby (např. nedostatečná projektová dokumentace, dělení zakázek, podhodnocení zakázek,...).
- c) Prověřit účinné smlouvy zejména s ohledem na možnost důsledně sledovat a kontrolovat kvalitu a kvantitu předávaných prací.
- d) **Prověřit hospodárnost rámcových smluv na provádění zimní a letní údržby, dále prověřit způsob kontroly kvality a kvantity provedené práce vyplývající z těchto rámcových smluv.**
- e) Provést hloubkové kontroly u vybraných 10 náhodně zvolených veřejných zakázek v různých segmentech rozsahu plnění se zaměřením na kvalitu a objem provedené práce.
- f) **Prověřit efektivitu a ekonomickou výhodnost nakládání s movitým a nemovitým majetkem KSÚS.**

- g) Prověřit interní procesy kontroly ze strany SK, jejich účelnost a efektivitu a navrhnout jejich případné úpravy s cílem optimalizovat hospodaření příspěvkové organizace.
- h) Identifikovat stěžejní oblasti potencionálního zefektivnění (úspory apod.), odhad potenciálu možných zlepšení hospodaření (kvantifikace dopadů opatření) a návrh realistických opatření.
- i) Vypracovat návrh co nejefektivnějšího způsobu řízení KSÚS a co nejefektivnějšího zadávání, kontroly a přejímání prací a zakázek.

3. Prostudujeme-li Manažerské shrnutí Auditů i celou Zprávu, docházíme k závěru, že

- **Zadání auditu a jeho detailní zacílení vůbec nesměřuje do oblastí, kde zjevně existují významné nehospodárnosti a netransparentnosti KSÚS, na která poukazuje Zpráva tehdejšího předsedy FV ing. Michaela Pánka.**
 - Jednoznačně tak vyplývá, že Rada kraje již od počátku účelově a zcela cíleně zadala obsah auditu tak, aby nesměřoval do oblastí, jež skutečně obsahují významné prvky nehospodárností KSÚS a možného korupčního jednání vedení této organizace
 - Současně je třeba zdůraznit, že Zpráva neobsahuje žádná externí podkladová data a odkazy na jejich zdroj, o něž auditor opírá svá vyhodnocení a závěry, když tvrdí, že
 - KSÚS dosahuje úspor při realizaci veřejných zakázek
 - dodavatelé účtované jednotkové ceny odpovídají tržním cenám, resp. patří v tomto segmentu k cenám spíše nižším
- a) Z obsahu zprávy vyplývá, že audit ani ve vztahu k tomuto nevhodnému účelovému zadání **nezjistil nic**, co by bylo možné označit za významné či hrubé selhání, pochybení, nedostatky či neefektivitu při správě svěřeného majetku, provádění činnosti KSÚS, uzavírání a plnění smluvních vztahů atd.
- Zjištění obsažená v Manažerském shrnutí i ve vlastní Zprávě jsou v zásadě pouze marginální či formální a fakticky se pouze minimálně dotýkají vlastního hospodaření KSÚS
- b) Zpráva svou rozsáhlostí a názvy kapitol **účelově vyvolává (nebo se i cíleně snaží vyvolávat)** dojem, že vše je v hospodaření KSÚS bylo v období 2015 – 2016 zcela v pořádku a jedná se o efektivně fungující jednotku, **když jiné údaje a jiné informace (včetně dříve provedeného auditu v KSÚS!!!!) upozorňují na přesný opak, tedy na vysokou netransparentnost, nepřiměřeně vysoké ceny, nepřiměřené roční náklady na správu a údržbu komunikací a rizika korupčního jednání :**
- Z manažerského hlediska je **absolutně nepochopitelné a zcela absurdní**, pakliže má auditor doporučit opatření k optimalizaci hospodaření KSÚS, že **zadání a vlastní průběh auditorských prací nesměřuje co nejvíce i do aktuálního období r. 2017 příp. 2018, kdy práce probíhaly, resp. závěry se finalizovaly, když aktuální stav je pro návrh relevantních opatření kardinální**

- c) Doporučení, které auditor v závěru zprávy dává, jsou **buď neúčinná nebo fakticky nerealizovatelná a nemají jakýkoli faktický potenciál optimalizovat hospodaření KSÚS.**
- Lze se bohužel odůvodněna domnívat, že auditor buď nemá dostatečnou praktickou zkušenost a know how týkající se funkce, řízení a kontroly těchto organizací, anebo bohužel účelově navrhuje to, co **nemá žádný potenciál současný vysoce negativní stav změnit**
- d) Klíčové prvky neprofesionality a neodbornosti v provedení auditu jsou k jednotlivým částem Zprávy obsaženy v následujících bodech **a už sami o sobě postačují k tomu, aby zastupitelé tento audit a jeho závěry odmítli a požadovali provedení auditu nového skutečně nezávislou firmou se zkušenostmi z toho oboru činnosti, která audit provede podle zadání, které bude řešit skutečně relevantní atributy hospodaření KSÚS, postup vedení KSÚS s péčí řádného hospodáře a riziko korupčního jednání.**

4. Z obsahu zprávy je zřejmé, že auditor se zabíral pouze smluvní úpravou a interními normami KSÚS pro kontrolu kvantity a kvality dodaných stavebních prací a současně vedl diskuse s výkonnými pracovníky KSÚS (cestmistři a mostní technici), jak proces probíhá, resp. jak probíhat má.

- a) Závěr Auditora, že Proces kontroly kvality a kvantity přebírané práce zadávané KSÚS není ve vnitřních směrnících organizace dostatečně standardizován, **je zcela nedostatečný pro vypořádání se zadáním auditu v této oblasti, neboť jakkoli nepostihuje faktický výkon těchto činností ze strany KSÚS.**
- b) Ze stavební praxe, jak dokládají i veřejně publikované informace (např. výstavba dálnice D 47 a spory ŘSD se společností EUROVIA, týkající se použitých materiálu a kvality provedení), vyplývá, **že i při pečlivě a nadstandardně dobře nastavených interních procesech kontroly kvantity a kvality často selhává lidský prvek**, ať už v důsledku neprofesionality práce či nedostatečné odbornosti nebo v důsledku korupčního či jiného trestně právního jednání s cílem obohatit sebe či třetí osoby
- c) Z obsahu zprávy je prokazatelné, že **neproběhla žádná faktická kontrola** vzorku přijatých a vyfakturovaných plnění co do kvantity plnění (naplnění fakturovaných výměr), **závazně použitých materiálů, stavební dokumentací požadovaných technologických postupů a kvality provedení.** Pokud auditor neprovedl žádné faktické prověření, **nemohl splnit smlouvou definovaný úkol:**

„Prověřit způsob kontroly kvality a kvantity přebírané práce zadávané KSÚS, včetně uplatňování oprávněných reklamací“

a učinit si k této velmi důležité oblasti kvalifikovaný a důkazy podložený nezávislý kontrolní závěr.

- d) Zvláště pak v situaci, kdy existují důvodná podezření, že **KSÚS přijala a proplatila plnění, jejichž fakturovaný objem (kvantita) a kvalita provedení neodpovídaly**

fakturované finanční hodnotě (např. zakázky Obnova VDZ silnic II a III třídy SK ale i řada dalších zakázek soutěžených v režimu VZMR), mělo zadání auditu směřovat k tomu, aby auditor za účasti svého autorizovaného odborníka na oblast stavebnictví relevantními a průkaznými metodami prověřil kvalitu a kvantitu zadavatelem předem určených stavebních zakázek a dalších stavebních zakázek, určených buď náhodným výběrem nebo podle informací, které v průběhu činnosti auditor získal a z nichž vyplynulo riziko výskytu odlišného stavu fakturačního od stavu faktického

- e) Obdobně měl **auditor postupovat i u služeb letní a zimní údržby** a vhodným způsobem prověřit, zda existují důkazy a další indicie, že fakturovaný objem prací byl, resp. vůbec mohl být proveden
- f) Je zjevně **hrubou chybou Středočeského kraje** (ať již chybou z neprofesionality a neodbornosti nebo chybou čistě účelovou), že v zadání nepožaduje provedení faktické prověrky určitého vzorku přijatých plnění co do rozsahu a kvality. Závěry, které auditor k této kardinální oblasti uvádí, **jsou prakticky nepoužitelné**, neboť vůbec nevypovídají o tom, jak kontrola kvality a kvantity probíhá a **zda byly zjištěny nesrovnalosti v přijatých plněních.**

➤ **Náklady, které kraj na tuto oblast vynaložil, jsou pak zcela zbytečným a neekonomickým vynaložením veřejných prostředků**

5. Auditor pracuje ve zprávě v kapitole 4.2 s ukazatelem průměrné úspory veřejných zakázek KSÚS (poměr či rozdíl vysoutěžené a předpokládané ceny), kterou v segmentu prověřovaných stavebních veřejných zakázek (zakázky malého rozsahu a podlimitní zakázky) stanovil na průměrnou úsporu 5,2 %:

- a) Hodnocení a prezentace tohoto ukazatele je hrubou chybou tohoto auditu a svědčí o nízké míře profesionality auditora a nízké znalosti prostředí veřejných zakázek pro stavební účely.
- b) Je obecně známo, že **jedním z klíčových postupů u veřejných stavebních zakázek jsou dvě klíčové metody korupčního jednání**, s nimiž se prakticky i Středočeský kraj setkal v kauzách bývalého hejtmana Dr. Ratha:
 - **První metodou je nadhodnocení očekávané hodnoty zakázky v části výměr či jednotkových cen (nebo obou současně) a současně oslovením skupiny vzájemně komunikujících dodavatelů k podání nabídky, v níž je předem známý uchazeč s nejnižší cenou**
 - **Druhou metodou je dodání nižšího objemu (nižší kvantity) nebo použití jiných levnějších materiálů či jiných než požadovaných postupů a stavebních prací, díky nimž určitý uchazeč, u něhož je to při realizaci tolerováno, je schopen nabídnout nižší cenu než konkurence**
- c) Auditor ve zprávě provádí porovnání tohoto zcela **zavádějícího a účelového ukazatele** na data ŘSD, Správu a údržbu silnic Jihočeského kraje a Správu a údržbu silnic Ústeckého

kraje. Tato data však **nejsou jakkoli přezkoumatelná**, neboť není uveden jejich zdroj a parametry zakázek, které by bylo možné ověřit z hlediska časové a věcné porovnatelnosti.

- Navíc splatí, že vzorek 35 (zakázky malého rozsahu) a vzorek 11 (zakázky podlimitní) komparativních zakázek jiných organizací **je tak malý, že není a ani nemůže být reprezentativní** (závěry auditora tak ani nemohou být validní)

6. Pokud záměrem či cílem auditora bylo vyhodnotit efektivitu KSÚS při provádění stavebních zakázek, měl postupovat rozhodně odlišně a aplikovat postup, který standardně renomované auditorské společnosti používají:

- **Metodou interního benchmarku** - komparace jednotkové cenové úrovně vybraného vzorku významných stavebních plnění (materiálů a prací) mezi různými dodavateli KSÚS v průběhu alespoň 2 (optimálně více) ročních období v **porovnání s obvyklou cenou** (*cenou dosahovanou ve standardním konkurenčním prostředí mezi nezávislými subjekty, kdy každý je motivován získat nejvýhodnější podmínky*) **stanovenou autorizovaným projektantem, rozpočtářem či znalcem v dané ročním období**
- **Metodou individuálního externího benchmarku** – komparace jednotkové cenové úrovně stejného vybraného vzorku významných stavebních plnění uplatňované dodavateli KSÚS v porovnání se stavebními zakázkami jiných organizací správy komunikací (zejména Krajské správy komunikací, organizace statutárních a dalších měst, ŘSD) v průběhu alespoň 2 (optimálně více) opět v porovnání s obvyklou cenou stanovenou autorizovaným projektantem, rozpočtářem či znalcem v dané ročním období
- **Metodou globálního externího benchmarku** – komparace klíčových ročních poměrových ukazatelů za jiné Krajské správy a organizace statutárních a dalších měst za alespoň 3 – 5 ročních období reflektujících poměr přímých, nepřímých (vlastní personální a technické kapacity, režijní náklady na administrativu, správa a vedení organizace, atd.) a celkových nákladů ve vztahu k objemu (výměře) spravovaných komunikací, k výměře komunikací, u nichž byl proveden v daném roce zásah, atd.

7. Kapitola 5. Auditů KSÚS je nazvána jako **Analýza hospodaření KSÚS**, kde na 17 stranách textu z celkových cca 195, Auditor prezentuje postupy a výsledky své práce zaměřené na hospodaření a správu majetku KSÚS transparentním a průkazným způsobem a s péčí řádného hospodáře. Celou tuto část zaměřuje pouze na 3 oblasti

- a) Analýza smluvních vztahů – tato část v podstatě řeší jen obsahovou, tj. formální náplň smluvních vztahů (tj. zda smlouvy obsahují potřebná smluvní ustanovení), a nikoliv to, zda tyto smlouvy jsou pro KSÚS ekonomicky výhodné (pracují s cenami, které jsou přiměřené a odůvodněné a reflektují tržní bázi atd.), **vyvážené, zda jsou řádně naplňovány, zda vznikají více a měněpráce atd. Fakticky tato část jakkoli nezasahuje do oblasti skutečného hospodaření KSÚS**
- b) Nákup a prodej a nakládání s majetkem - v této části se zaměřuje především na marginální oblasti, jako je pronájem bytů, garáží, kanceláří, servis a nákup osobních vozidel a zcela opomíjí kardinální oblast pronájmu areálů (pozemky a stavby) dodavatelům KSÚS pro účely jejich podnikatelské činnosti včetně poskytování výkonů pro KSÚS

8. Vlastní analýza provádění zimní a letní údržby, je zpracována velmi ledabyle a neprofesionálně, neobsahuje žádnou faktickou tržní analýzu přiměřenosti a odůvodněnosti účtování jednotkových cen (externí benchmark), s níž by se mohli zastupitelé kraje a občané seznámit a učinit si na ni vlastní názor. Přesto na str. 100 Auditor uvádí, že v rámci externího porovnání cen, jsou ceny letní a zimní údržby srovnatelné s tržními cenami a dokonce se ceny obsažené v rámcových smlouvách KSÚS řadí k těm nižším (jaké jsou však auditorem identifikované tržní ceny, zprávy neuvádí)

- a) Nezveřejnění externího benchmarku, pakliže ho auditor opravdu provedl, o čemž lze mít významné pochybnosti, jelikož všechny renomované auditorské firmy ve svých zprávách tato tržní data uvádějí tak, aby byly schopny své závěry obhájit, je velmi zarážející a vysoce neprofesionální, a to zvláště pak v situaci, kdy auditor upozorňuje na významné cenové disproporce v jednotkových cenách shodných výkonů mezi jednotlivými dodavateli i v rámci jednoho dodavatele pro různé lokality (až 20,8% proti průměrné ceně příslušného dodavatele),
- b) Auditor provádí posouzení ceníkových cen jednotlivých dodavatelů KSÚS, kdy, aniž tyto dodavatele přehledně identifikuje, uvádí, že účtované ceny dosahují 92,7 % - 98, 5 % - 103 % - 105% ceníkových cen dodavatelů KSÚS. Z toho pak dovozuje, že účtované ceny jsou odůvodněné a výhodné. Takový závěr je však **hrubě neprofesionální a nesprávný:**
- Každý kdo dlouhodobě funguje v této oblasti, dobře ví, že ceníkové ceny nejsou v otevřených soutěžích nikdy dosahovány, neboť obsahují vysokou míru režijních přírůžek a zisk. V praxi dlouhodobě platí, že čím vyšší je objem smlouvy a čím delší

je délka smluvních období, klesají nabídkové ceny významně pod úroveň ceníkových cen dodavatelů, a to i zcela standardně o 20 – 30 % ceníkové ceny

- Pakliže auditor identifikoval situaci, kdy účtované ceny se blíží ceníkovým cenám dodavatelů nebo je dokonce i významně překračují (5 % překročení ceníkové ceny je již významné), pak správný závěr je, že KSÚS dlouhodobě nakupuje významně předraženou letní a zimní údržbu, aniž vedení KSÚS v této oblasti jakkoli koná, aby náklady na tyto činnosti redukovalo

➤ na straně 100 auditor sám uvádí, že KSÚS nedisponuje analytickým dokumentem, který by se zaobíral výhodností podmínek stávajících smluv a dalšími možnostmi zajištění služeb letní a zimní údržby. **Auditor ve svých závěrech tak stvrzuje, že management KSÚS nepostupuje s péčí řádného hospodáře**

- c) Pakliže auditor uvádí, že jednotkové ceny v rámci letní a zimní údržby jsou cenami stanovenými v rámci zadávacích řízení konaných v letech 2004 – 2005, tj. již téměř **15 let neprošly transparentí a nediskriminativní otevřenou veřejnou soutěží**, což je v podmínkách ČR velmi nestandardní a jednoznačně vede k vysokému riziku nepřiměřených cen, je tržní benchmark nebo nové otevřené výběrové řízení na zajištění zimní a letní údržby v jednotlivých lokalitách (zadání nezávisle členěné do samostatných dílčích částí) zásadním a zcela nezbytným prvkem posouzení efektivity hospodaření KSÚS a možností optimalizace nákladů. **Nic takového však neprovedl a nedoporučuje.**

- **Při těchto faktických zjištěních by bylo zcela nezbytné metodami forenzního auditu analyzovat střednědobý (alespoň 5 – 7 let včetně roku 2017) podíl finančních dodavatelů na provozních a investičních dodávkách pro KSÚS tak, aby se identifikovaly**

➤ dlouhodobě opakovaní významní dodavatelé (potenciálně protěžovaní dodavatelé)

➤ formy zadávacích řízení, v nichž se opakují titíž oslovení uchazeči s cílem identifikovat opakující se obsazení výběrových řízení a možné pletichy v hospodářské soutěži

➤ personální a případně majetkové vazby dodavatelských firem směrem k KSÚS

- **Nic takového ovšem auditor neprovedl, byť se jedná o zcela standardní kontrolní nástroj, s nímž pracují renomované auditorské firmy a dokonce i NKÚ či kontrolní odbory MF ČR**
- **Současně je třeba zdůraznit, že právě u těchto dodavatelů měl profesionálně fungující nezávislý auditor provést důkladnou analýzu aplikovaných jednotkových cen a souladu fakturovaných plnění se smlouvami či objednávkami. Zpráva dokládá, že nic takového provedeno nebylo**

- d) Standardní metodou, s níž postupují renomované auditorské firmy, je vyhodnocení efektivity letní a zimní údržby formou komparace klíčových ročních poměrových ukazatelů z jiné Krajské správy a organizace a statutární a další města za alespoň 3 – 5 ročních období, kdy tyto ukazatele by odrážely roční přímé, nepřímé (vlastní personální a technické kapacity, režijní náklady na administrativu, správu a vedení organizace, atd.) a

celkové náklady letní a zimní údržby (za organizaci jako celek i dle klíčových lokalit) ve vztahu k objemu (výměře) spravovaných komunikací atd.

- Žádný takový externí benchmark, který je zcela zásadní pro posouzení hospodárnosti zajištění letní a zimní údržby KSÚS, zde proveden, přestože je tím, co by každý nový manažer a každá nová krajská rada měla učinit pro to, aby vyhodnotila, zda její vlastní organizace funguje hospodárně

9. Pakliže auditor uvádí, že provedl Analýzu hospodaření KSÚS, jež má sloužit zastupitelům kraje k tomu, aby si učinili vlastní objektivní názor na to, zda KSÚS skutečně hospodaří s veřejnými prostředky a se svěřeným majetkem hospodárně a transparentně, pak **vyvstávají tyto důležité otázky:**

- a) Kde je obsaženo analytické vyhodnocení vývoje střednědobého trendu klíčových položek nákladů KSÚS ve vztahu k zajišťovaným aktivitám
- b) Kde je obsažena analýza a vyhodnocení využití personálních a technických kapacit
- c) Kde je obsažena analýza a vyhodnocení vývoje trendu mzdové úrovně v jednotlivých složkách
- d) Kde je obsažena analýza a vyhodnocení vývoje trendu odměňování vedoucích pracovníků, výplaty nezaručených složek mzdy a benefitů a motivačního systému
- e) Kde je obsažena analýza a vyhodnocení odůvodněnosti, přiměřenosti a potřebnosti administrativních a správních nákladů, a to zejména ve složkách
 - struktura a počet členů vrcholového a středního managementu
 - náklady na ekonomické a právní služby
 - náklady na IT služby
 - náklady na nakupované externí služby pro zajištění správy a údržby komunikací nad rámec rámcových smluv (projektové a přípravné činnosti, údržba, opravy atd.)
- f) Kde je obsažena analýza systému ročního plánování a vyhodnocení výsledků ročního hospodaření včetně posouzení příčin a odpovědnosti za významné odchylky
 - Nic z těchto důležitých oblastí auditor v rámci své analýzy hospodaření neprovedl, přestože se jedná o velmi významné (v případě personálních nákladů a kapacit klíčové) parametry hospodaření KSÚS.
 - Analýza hospodaření, kterou tedy auditor v Auditu **prezentuje, žádnou analýzou hospodaření není, přestože se tak účelově tváří a má za cíl, vyvolat dojem, že KSÚS je transparentně a hospodárně fungující organizací (aniž tomu tak ve skutečnosti je).**
 - Zpracování Analýzy hospodaření KSÚS v této podobě a rozsahu v přímé odpovědnosti Rady kraje, je tak jen hrubě nevhodným vynaloženým veřejných

prostředků, které nikoliv alibisticky, ale zcela účelově manipuluje zastupitele a veřejnost.

10. V kapitole 6 je téměř na 80 stranách analyzováno 10 zadávacích řízení z pohledu konformnosti s legislativními předpisy ČR. Z obsahu tohoto rozsáhlého textu lze dovodit, že vůbec neřeší jakékoli prvky hospodaření a hospodárnosti KSÚS. Nelze říci, že obsah této rozsáhlé části auditu je zcela nevýznamný, určitě svůj význam má, jelikož je důležité, aby KSÚS při zadávání zakázek respektovalo právní rámec ČR:

- a) Její význam je však v zásadě malý, neboť je obecně známo, že v tuzemských podmínkách lze provést zadání veřejné zakázky postupem, který neporušuje právní předpisy ČR, avšak ve své podstatě se nejedná o transparentní výběr ekonomicky efektivní nabídky.
- b) I středočeský kraj má řadu těchto vlastních zkušeností, které byly jak medializovány, tak mají dopad v nezávislých trestně právních řízeních. Případem jsou v zásadě nedávné kauzy bývalého sociálně demokratického hejtmana Dr. Ratha, které průkazným a zcela nezpochybnitelným způsobem doložili, jak probíhají pletichy a korupční jednání nejen u zakázek malého rozsahu či zakázek podlimitních, kde zadavatel limituje a sám vybírá oslovené uchazeče, ale i velkých otevřených výběrových řízení
- c) Zadání a provedení prověrky vybraných veřejných zakázek způsobem, který provedl auditor, tak zcela účelově vede do míst, kde nejsou a ani nemohou být reálné a skutečně významné problémy hospodaření KSÚS

Zpracoval den 23.11. 2018

Ing. Michael Pánek,

zastupitel Středočeského kraje za ODS a člen Finančního výboru ZSK