

V Praze dne: 2. 4. 2019
Č. spisu: 19/03738/ab

Vrchní státní zastupitelství
náměstí Hrdinů 1300/11
140 00 Praha 4 - Nusle

Oznamovatel: **Ing. Michael Pánek**, nar. 15.9.1965
Pražská 673, 252 29 Dobřichovice

Právně zastoupen: **JUDr. Tomášem Sokolem**, advokátem,
Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák, s.r.o.
se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2

**Podnět k prověření skutečností
nasvědčujících spáchání trestného činu**
dle ustanovení § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. trestní
řád, ve znění pozdějších předpisů

*Datovou schránkou
Plná moc*

Společníci:

JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Jiří Novák
JUDr. Jiří Novák ml.

Partneři:

Mgr. Ing. Lukáš Blahuš
JUDr. Ing. Václav Chum
Mgr. Iveta Jančová
Mgr. Vít Lukáš
Mgr. Jiří Vágner

Advokáti:

Mgr. Filip Kábrt
Mgr. Martin Kašpar
Mgr. Petr Košek
JUDr. Michaela Lang
JUDr. Michal Marini
Mgr. Branislav Mikuš

JUDr. Iva Němcová
JUDr. Filip Opatřil
Mgr. Bc. Aneta Prokopová
Mgr. Jitka Sailerová
Mgr. Ondřej Švára
Mgr. Sára Zavoralová

Koncipienti:

Mgr. Jan Březina
Mgr. Adéla Bučková
Mgr. Tomáš Grygar
Mgr. Tomáš Hájek
Mgr. Lucie Hrubá
Mgr. Marcela Jandorová
JUDr. Nicola Králová
Mgr. Jan Sekret
Mgr. Šárka Vaňková
Mgr.et Mgr. Barbora Vlasáková

I.

1) Oznamovatel je místostarostou města Dobřichovice, zastupitelem Středočeského kraje a členem jeho Finančního výboru. Na základě níže uvedených informací oznamovatel nabyt podezření, z jeho pohledu důvodné, že minimálně od roku 2014 dochází v důsledku protiprávního jednání zatím neznámých pachatelů ke zbytečným výdajům z prostředků Krajské správy a údržby silnic p.o. (dále také „KSÚS“), která je příspěvkovou organizací Středočeského kraje (dále také „SK“). Tedy pokud by k uvedeným zbytečným výdajům, z právního hlediska zřejmě ke škodám docházelo, v konečném důsledku je poškozován SK. Tímto podáním chce oznamovatel iniciovat prověření, zda níže popsáním jednáním nedochází rovněž k naplnění skutkových podstat některého z trestných činů, ze strany neznámého pachatele na úrovni vedení SK či KSÚS. Oznamovatel po vynaložení veškerého úsilí k prověření hospodaření a financování KSÚS s majetkem SK v současnosti již nevidí jinou možnost, než podání tohoto podnětu, jelikož nadále nedisponuje prostředky, kterými by bylo možné řádně a objektivně prověřit níže uvedené skutečnosti.

2) Jak bylo uvedeno, KSÚS je příspěvkovou organizací SK. Svůj vztah k SH charakterizuje na svých webových stránkách takto:

Od 1. 10. 2001 jsou vlastníky silnic II. a III. tříd jednotlivé Kraje, na jejichž území se silnice nacházejí. Dálnice a silnice I. třídy jsou ve vlastnictví státu. Jejich správu vykonává Ředitelství silnic a dálnic České republiky. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. zajišťuje údržbu silnic II. a III. tříd, včetně mostních objektů, a to výhradně prostřednictvím zasmulvněných dodavatelů. V návaznosti na příkaz ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje č. 5/2017, ze dne 27. 02. 2017 a v souladu s rozhodnutím Rady Středočeského kraje č. 004-12/2017 ze dne 30. 03. 2017 a Zastupitelstva Středočeského kraje č. 010-06/2017/ZK ze dne 25. 04. 2017 zajišťuje KSÚS rovněž výkon agendy investorské přípravy a realizace dopravních staveb ve vlastnictví Středočeského kraje.¹

3) Oznamovatel žádá, aby byla prověřena níže uvedená fakta, případně doplněna v potřebném rozsahu a poté posouzeno, zda zjištěným jednáním nebyla naplněna skutková podstata trestných činů, níže také zmíněných. Konkrétně jde o podezření ze spáchání trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek dle ust. § 248 odst. 2 alinea druhá zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „TZ“), trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky dle ust. § 256 TZ, trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku dle ust. § 220 TZ. A eventuálně i jiného trestného činu, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel na úrovni vedení SK a KSÚS.

4) S ohledem na odhadovanou výši škody vzniklé možnou trestnou činností, jejíž spáchání má být prověřeno na základě tohoto podnětu, podává oznamovatel tento podnět k Vrchnímu státnímu zastupitelství. Nadto oznamovatel upozorňuje, že je možné se domnívat, že existují velmi dobré vztahy mezi lidmi, kterých by se případně vedení trestního řízení mohlo dotýkat a některými příslušníky Policie ČR Praha 5.

¹ Viz <http://www.ksus.cz/o-nas>

5) Pro lepší přehlednost oznamovatel níže stručně zrekapituluje okolnosti celého případu, které jej přiměli podat tento podnět.

II.

6) Oznamovatel do roku 2016 vykonával funkci předsedy finančního výboru, a na tomto základě byl usnesením Finančního výboru SK č. 26-3/2017/FV ze dne 27. 2. 2017 pověřen k vypracování analýzy správnosti a hospodárnosti zadávání veřejných zakázek v příspěvkové organizaci SK- KSÚS. Oznamovatel tuto analýzu provedl a její výsledky zpracoval jako Zprávu předsedy Finančního výboru (dále také „Zpráva“). Obsahem této Zprávy byly informace o zjištění, spíše snad podezření, že hospodařením KSÚS minimálně ve sledovaném období 2014 – 2016, **pravděpodobně docházelo ke vzniku škody na majetku Středočeského kraje, a to ve výši cca 220 milionů Kč ročně.** Ke vzniku škody v takovém rozsahu docházelo (případně stále dochází) zejména kvůli způsobu a metodě, jakou jsou KSÚS zadávány veřejné zakázky. Konkrétně zde je reálné podezření na účelové obcházení zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (resp. původního, již zrušeného zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách). Oznamovatel ve Zprávě poukázal na zjištění, podle něhož **nezvykle velká část svěřených prostředků, se kterými hospodaří KSÚS, je soutěžena v režimu veřejná zakázka malého rozsahu, a v této souvislosti vyjádřil podezření, že je toto způsobeno tím, že dochází k účelovému dělení zadávaných veřejných zakázek.**

7) Zprávu klient spolu se svým přípisem ze dne 13.7.2017 zaslal Ing. Jaroslavě Pokorné Jermanové, hejtmance SK, Ing. Františku Petrtýlovi, radnímu pro oblast dopravy SK a JUDr. Kateřině Černé, ředitelce Krajského úřadu SK. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem, oznamovatel navrhl, aby byl neprodleně zpracován forenzní audit k prověření hospodaření KSÚS se svěřenými prostředky jednou ze čtveřice renovovaných auditorských firem. Zprávou oznamovatele se však z vedení SK nikdo nezabýval a skutečností jí zjištěné nikdo neprověřoval.

8) Po zveřejnění Zprávy začal oznamovatel pociťovat z různých stran nátlak, aby se Zprávou bylo seznámeno co nejméně lidí a rovněž ze strany Kontrolního výboru SK probíhaly pokusy o znevěrohodnění (zneplatnění) Zprávy. Konkrétně Kontrolní výbor uvedl, že i přes platné pověření Finančního výboru, nebyl oznamovatel oprávněn provádět kontrolu či analýzu a zejména zpracovat Zprávu. Následovalo oznamovatelovo odvolání z funkce předsedy Finančního výboru, které vyústilo i návrhem hejtmanky dne 24.8.2018 na odvolání oznamovatele z funkce člena Finančního výboru úplně. Tento návrh paní hejtmanky byl posléze, zřejmě v důsledku reakce veřejnosti, vzat zpět. Dne 9.1.2018 bylo dokonce na oznamovatele podáno zcela neopodstatněné a zjevně účelové trestní oznámení z důvodu podezření na spáchání trestného činu dle ust. § 256 TZ, jež bylo odůvodněno tím, že v rámci kontroly při zpracování analýzy hospodaření KSÚS využil oznamovatel odborné pomoci konzultanta ze společnosti Ernst & Young Audit, s.r.o., která se následně účastnila výběrového řízení na zpracování oznamovatelem navrhovaného auditu.

9) Ve věci byl posléze, i přes vše výše uvedené, objednáno zpracování auditu. Ten byl zpracován společností BDO Audit s.r.o. Šlo však pouze o běžný

audit, nikoliv forenzní. Navíc poukaz oznamovatele na skutečnosti či podezření, které by auditem měly být prověřeny, nebylo akceptováno. A to i přes skutečnost, že vypracování auditu bylo iniciováno právě (a jedinečně) Zpráva oznamovatele. Výsledkem auditu, jak se dalo předpokládat, bylo zjištění stavu „bez závad“. Oznamovatel několikrát vyzýval vedení SK, aby byl zpracován audit forenzní, jelikož běžný audit posuzuje pouze soulad hospodaření organizace s obecně platnými předpisy (tzn. v oblasti veřejných zakázek zejména dodržování zásady transparentnosti a zákazu diskriminace), problematické aspekty hospodaření KSÚS však odhalit nemůže. Tato návrhy byly ze strany vedení SK ignorovány. Přitom fakt, že běžný audit z povahy svého zadání nemůže odhalit případné „dělení zakázek“, či jiná porušení zákona o veřejných zakázkách je všeobecně známý. Ostatně v daném případě ani nebylo auditorské společnosti uloženo zjišťovat, zda nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Rovněž ostatní závěry Zprávy oznamovatele nebyly auditem nikterak přezkoumány, ač k tomu audit byl původně navrhován.

10) Výsledný audit byl následně předložen k nahlédnutí členům zastupitelstva SK v pozměněné podobě, v níž byla řada důležitých informací začerněna. Ačkoliv byl tento postup ze strany vedení SK zjevně nezákonný, i přes intervence na různých úrovních orgánů SK a jeho úřadu se oznamovateli v počátku nepodařilo sjednat nápravu a získat tento audit v původní podobě. Nepozměněnou, kompletní verzi auditu v době jeho vypracování pravděpodobně viděl pouze ředitel Krajského úřadu, který nezveřejnění auditu odůvodnil tím, že mu tento postup doporučila auditorská společnost, jež předmětný audit vypracovávala, a to s odkazem na ochranu citlivých údajů. Tato skutečnost tak pouze umocnila podezření oznamovatele, že za veškerým postupem ze strany vedení SK je snaha zakrýt protiprávní jednání. Po 9 měsících peripetií a úsilí oznamovatele se nakonec nezákonně zatajovaný audit v kompletním znění přece jen oznamovateli podařilo získat. Z předloženého auditu je zřejmé, že tento byl zpracován velmi povrchně, nikterak se nezaobírá podezřením uvedeným ve Zprávě oznamovatele a některá navrhovaná opatření vyznívají až absurdně. Z tohoto důvodu oznamovatel dne 23.11.2018 vypracoval rozbor a posouzení kvality provedení tohoto auditu, včetně posouzení účinnosti navržených opatření, a tento rozbor následně zaslal všem zastupitelům a rovněž vedení SK. Uvedení adresáti se opětovně odmítli rozbohem oznamovatele jakkoliv zabývat a upozornění uvedená v rozboru nevzalo vedení vůbec v úvahu.

11) Všechna výše uvedená zjištění vedou oznamovatele k důvodnému podezření, že hospodaření KSÚS, resp. hospodaření SK není zcela v pořádku. A zřejmě také, že nejde o náhodu ale o vědomě udržovaný stav. Z čehož pak již zcela zákonitě vyplývá podezření, že takovýmto jednáním mohlo dojít k páčání trestné činnosti. Dle oznamovatele existuje zejména silné podezření, že v rámci hospodaření KSÚS se svěřenými prostředky docházelo k účelovému dělení veřejných zakázek, jež mělo za cíl vyhýbaní se povinnosti vypsání veřejné zadávací řízení. Dle ust. § 31 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZVZ“), *není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu*. Stejná výjimka platila za účinnosti již zrušeného zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V souladu s interní směrnicí SK bylo při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu tedy postupováno tak, že zadavatel dle svého uvážení vyzval potenciální dodavatele k předložení nabídky a poté byla z obdržovaných nabídek jedna vybrána. V rámci takového postupu však vždy existuje riziko, že bude opakované oslovení jen úzký

okruh společností, které se společně na ceně předem dohodnou, případně cena bude předem dojednána se zadavatelem. Úspora pro zadavatele tedy bude minimální a dochází tak ke škodám na prostředcích, které jsou z rozpočtu dané organizaci k hospodaření svěřeny.

12) Z těchto důvodů je zákonem kladen velký důraz na řádné zjištění předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která je určujícím kritériem pro stanovení následného režimu jejího zadávání. Ačkoliv tedy ZKV obecně dělení veřejných zakázek nevyklučuje, je toto možné pouze za splnění zákonem stanovených podmínek. Základním požadavkem je pak posouzení předpokládané hodnoty veřejné zakázky v celém jejím objemu, a to i přes skutečnost, že byla rozdělena na několik dílčích veřejných zakázek. V souladu s ust. § 18 ZVZ *Je-li veřejná zakázka rozdělena na části, stanoví se předpokládaná hodnota podle součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí bez ohledu na to, zda je veřejná zakázka zadávána a) v jednom nebo více zadávacích řízeních, nebo b) zadavatelem samostatně nebo ve spolupráci s jiným zadavatelem nebo jinou osobou.* Tento konečný součet pak tvoří jeden funkční celek, na jehož základě se určuje režim, v jakém bude veřejná zakázka zadávána. Obdobné pravidlo bylo zakotveno rovněž v již zrušeném zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, konkrétně v ust. § 13 odst. 8, dle kterého *„Při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období“.* Všechny jednotlivé části veřejné zakázky, které tvoří funkční celek, jsou tedy co do předpokládané hodnoty posuzovány společně, což se uplatní i v případě, že se zadavatel pokouší jednotlivé části prezentovat jako samostatné veřejné zakázky. V tomto ohledu oznamovatel poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2014, sp. zn. 3 As 73/2014-50, ve kterém je uvedeno: *V takových případech pak soudy, příp. jiné správní orgány při zjišťování, zda je konkrétní plnění ve prospěch zadavatele veřejné zakázky jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, musí zkoumat věcný charakter takového plnění. V případech, kdy zadavatel poptává plnění svým charakterem totožné či obdobné (tj. zejména v případech, kdy je plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), musí být veřejná zakázka zadána jako jediná veřejná zakázka dle ZVZ (která ale samozřejmě může být rozdělena v souladu se zákonem).*

13) V kontextu s výše uvedenými právními rozbory problematiky veřejných zakázek se jeví jako zcela neakceptovatelná reakce ředitele KSÚS Zdeňka Dvořáka, který na Zprávu a z ní plynoucí podezření na dělení veřejných zakázek uvedl:

Příklad „podezřelého“ dělení zakázky u akcí „Síť silnic II. a III. třídy – obnova VDZ“ je ukázkou nepochopení podmínek. Každá z omezeného počtu firem, schopných realizovat takovou akci, disponuje také omezeným počtem prostředků i pracovníků z důvodu sezónnosti této práce. Objem, vypsáný pro jednotlivý rok z rámcové zakázky činí cca 2 mil. Kč. To představuje pro dodavatele (při započtení vlivů počasí, organizace doprav a dalším) práci na min. 3 měsíce. Při sloučení zakázky podle požadavku kontroly by jedna firma na jejím splnění pracovala 12 měsíců, což je z hlediska technologie, podmínek a zvláště BESIP zcela nepřijatelné.

Je-li tento výrok autentický, což dle oznamovatele zcela jistě je, pak už zbývá hledat pouze zodpovědět otázku, zda je uvedený ředitel skutečně tak neinformovaný anebo se pokouší krýt praxi, jejíž nezákonnost je mu známa.

14) Oznamovatel má za to, že právě shora popsáním způsobem pak mohlo dojít ke škodě na majetku SK protiprávním dělením veřejných zakázek tak, aby jednotlivé veřejné zakázky spadaly do režimu veřejných zakázek malého rozsahu. K prověření tohoto důvodného podezření již však nemá oznamovatel ani možnosti, ale ani oprávnění. Může pouze argumentovat tím, že u výše zmíněné zakázky na obnovu VDZ, konstatoval neoprávněné dělení zakázky i Odbor kontroly Středočeského kraje. Kontrola byla provedena z popudu oznamovatele, ovšem její výsledky na stavu věci nic nezměnily. Totéž platí o vágním podezření, vyslovené v kritizovaném auditu BDO. Pokud by se ovšem všechna podezření měla potvrdit, jednalo by se s velkou pravděpodobností o závažné porušování ZVZ, jehož cílem je stanovení řádného a transparentního postupu při veřejné soutěži v rámci hospodaření s veřejnými prostředky a zajištění rovnosti všech dodavatelů v jejich příležitosti veřejnou zakázku získat. Na základě porušování tohoto zákona dochází ke znemožnění plnění tohoto cíle a je ohrožen i trestním zákonem chráněný zájem na řádném a zákonném provedení jakékoli veřejné soutěže. To rovněž znamená, že by současně takový postup mohl být kvalifikován jako trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle § 248 odst. 2 alinea druhá.

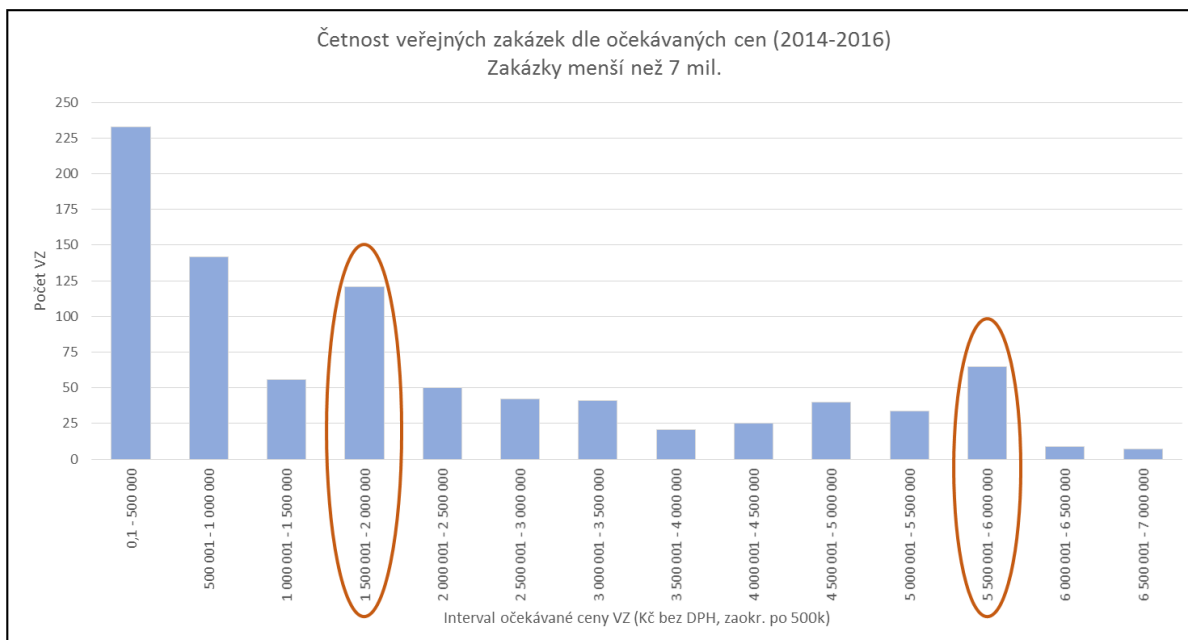
15) Jak bylo zmíněno, oznamovatel nemá přístup k veškerým dokumentům k provedení řádné analýzy jednotlivých zadávacích řízení, nicméně v rámci vypracování Zprávy zjistil několika podezřelých, spolu souvisejících, veřejných zakázek. Konkrétně čtyř zakázek zadaných KSÚS v lednu 2017 s názvem Síť silnic II. a III. třídy – obnova vodorovného značení probíhající, a to v oblasti Kladna, Mnichova Hradiště, Benešova a Kutné Hory. Ačkoliv se jedná o věcně totožné veřejné zakázky se zcela totožným charakterem plnění, které by měly být v souladu se shora uvedenými závěry Nejvyššího správního soudu a v souladu se ZVZ posuzovány jako jedna veřejná zakázka, byla tato rozdělena do čtyř samostatných zakázek dle místa plnění, tzn. zvláště pro Kladno, Mnichovo Hradiště, Benešov a Kutnou Horu. Díky rozdělení této veřejné zakázky na čtyři samostatné činila odhadovaná hodnota každé z těchto zakázek 5.981.512,- Kč, což je těsně v limitu předpokládané hodnoty dle ust. § 27 ZVZ a tyto veřejné zakázky byly tedy posouzeny jako veřejné zakázky malého rozsahu. V případě, že by se postupovalo v souladu se zákonem a objem této veřejné zakázky by byl odhadnut na 24 mil. Kč, bylo by nutné zadat tuto zakázku v zadávacím řízení v režimu ZVZ. Tato skutečnost by pak měla za následek, že by se veřejné soutěže mohla účastnit i řada jiných společností než těch, které jsou pravidelně obesílány ze strany KSÚS a výsledná cena by mohla být výrazně nižší. To je ostatně potvrzováno i auditem společnosti BDO Audit s.r.o., který potvrdil, že průměrné procento realizovaných úspor oproti očekávané ceně je nejnižší právě u veřejných zakázek malého rozsahu (viz tabulka níže). Z vypracovaného auditu rovněž vyplývá skutečnost, že v režimu veřejných zakázek malého rozsahu je v rámci činnosti KSÚS soutěženo cca 84% všech zakázek. Četnost veřejných zakázek dle odhadovaných cen je pak nejvyšší právě u horních limitů, jejichž překročením by se nejednalo již o zakázku malého rozsahu (tzn. u dodávek a služeb v očekávané hodnotě mezi 1,5 mil. Kč – 2 mil. Kč a u stavebních prací v očekávané hodnotě mezi 4 mil. Kč - 6 mil. Kč).

16) Jako důkaz reálnosti vyslovených podezření oznamovatel uvádí níže tři tabulky, ze kterých vyplývají výše uvedené skutečnosti.

Tabulka č. 1 ukazuje průměrnou realizovanou úsporu oproti očekávaným cenám při zadávání veřejných zakázek KSÚS, přičemž lze vidět, že v případě veřejných zakázek malého rozsahu (VZMR) činí procentuální hranice úspor pouze 3,4%.



Tabulka č. 2 ukazuje četnost veřejných zakázek v letech 2014 – 2016 dle očekávaných cen.



Tabulka č. 3 obsahuje informace ohledně veřejných zakázek Síť silnic II. a III. třídy – obnova vodorovného značení v jednotlivých oblastech. Pro každou oblast jsou uvedeni uchazeči, modře zbarvení výherci veřejné soutěže a výše předpokládané ceny.

Síť silnic II. a III. třídy:

(předpokládaná cena 5 981 512 Kč)

oblast KL

Uchazeč	Cena	% předpokládané ceny
ČNES dopravní služby	5 865 700	98,06%
3K značky	5 895 950	98,57%
PORR	5 969 900	99,81%
AVE Kladno	5 978 000	99,94%

oblast BN

Uchazeč	Cena	% předpokládané ceny
QUO	5 879 500	98,29%
3K značky	5 899 050	98,62%
ČNES	5 930 550	99,15%
Silnice TS	5 968 000	99,77%

oblast MH

Uchazeč	Cena	% předpokládané ceny
3K značky	5 890 900	98,49%
Poz.kom. Bohemia	5 915 200	98,89%

oblast KH

Uchazeč	Cena	% předpokládané ceny
3K značky	5 888 900	98,45%
ČNES dopravní služby	5 905 250	98,73%
QUO	5 920 700	98,98%
Tannago	5 948 100	99,44%
AVE CZ	5 961 500	99,67%

17) Posuzovaná veřejná zakázka je jedinou, kterou měl oznamovatel možnost alespoň částečně prověřit, a z tohoto důvodu není schopen doložit další možné případy porušování právních předpisů. Oznamovatelé jsou však alespoň známy i další podezřelé situace vyplývající z hospodaření KSÚS. Jednou z posledních takových situací byla ku příkladu oprava silnice II. třídy „II/111 Nechyba D1“, která byla kompletně hrazena z finančních prostředků SK, přičemž tato oprava byla provedena natolik špatně, že dle názoru oznamovatele nemělo být toto dílo ani převzato. I přes tuto skutečnost však provedené dílo ze strany KSÚS převzato bylo a rovněž byla v plné výši uhrazena jeho cena. Oznamovatel požádal o zařazení nového bodu programu na jednání zastupitelstva SK, jehož předmětem mělo být právě zdůvodnění KSÚS ve věci převzetí a uhrazení špatně provedených stavebních prací při opravě silnice. Žádost oznamovatele však byla zamítnuta, když zastupitelé ANO, KSČM a ČSSD tento bod zcela nepochopitelně odmítli zařadit na program.

18) Případ posuzované veřejné zakázky, převzetí a úhrada za vadně provedenou opravu silnice a další případy spolu s jinak iracionálním postojem oprávněných osob SK, které se odmítají k problému vyjádřit, ale rovněž samy nevyvíjejí jakoukoliv snahu k nápravě, přímo nutí oznamovatele iniciovat součinnost orgánů činných v trestním řízení.

19) Vzhledem ke všemu výše uvedenému má oznamovatel plné právo na podezření, že v inkriminovaném období mohlo shora popsáním způsobem docházet v rámci hospodaření příspěvkové organizace KSÚS k opakovanému porušování ZVZ. Pokud by tomu tak bylo, pak vzhledem k objemu tohoto druhu veřejných zakázek zadávaných na poli KSÚS se jasně nabízí podezření, že nejen došlo k naplnění základní skutkové podstaty výše uvedeného přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže, ale rovněž byla způsobena škoda velkého rozsahu. Tedy došlo

k spáchání zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek dle ust. § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 tr. zákoníku.** Tohoto jednání se dopustí ten, *...kdo v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení (...) a způsobí tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli nebo opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody...* (§ 248 odst. 2 alinea druhá) a *... způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,* (§ 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 4 lit. c).

20) Bude-li prokázáno výše uvedené, pak zcela nevyvratitelně jde současně i o nehospodárny přístup v rámci zadávání veřejných zakázek a opakované působení materiální újmy SK. Zda je tento nehospodárny přístup k hospodaření způsobilý založit trestněprávní odpovědnost je již na zjištění a posouzení orgánů činných v trestním řízení. Oznamovatel se minimálně domnívá, že s ohledem na skutečnost, že KSÚS jakožto příspěvková organizace SK hospodaří s finančními prostředky, které jí byly k hospodaření svěřeny krajem, byla porušena ze strany vedení KSÚS či jiných osob povinnost náležitě spravovat jeho majetek. Kdo poruší podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, dopustí se trestného činu **porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 TZ.**

21) Jelikož oznamovatel z titulu své pozice nemá pravomoc vzniklou situaci jakkoliv nadále řešit a nemá rovněž přístup k potřebným podkladům, není oznamovatel schopen zjistit veškeré skutečnosti v této věci a nemůže tedy vědět a znát konkrétní způsob, jakým funguje proces zadávání veřejných zakázek v rámci činnosti KSÚS. Není zde tedy vyloučeno, že řádným prověřením ze strany policejního orgánu bude zjištěno, že dochází k naplnění jiných skutkových podstat dle trestního zákona, např. skutkové podstaty **trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky dle ust. § 256 TZ.**

III.

22) Z ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu vyplývá, že policejní orgán je povinen na základě trestního oznámení, na jehož podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění pachatele.

23) **Oznamovatel tímto žádá, aby byl ve smyslu ustanovení § 158 odst. 2 tr. řádu písemně vyrozuměn o všech učiněných opatřeních.**

Ing. Michael Pánek